VII.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS GENERAL SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 5 OF 1963).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

"That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, [a] 1963 (L.A. Bill No. 5 of 1963), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

The following are the salient features of the Bill. Hon. Members are aware that certain commodities are liable to sales tax at single point on the last purchase in the State. For instance, item 2 in the Second Schedule to the General Sales Tax Act, namely, all kinds of cotton (indigenous or imported) in its unmanufactured state, whether ginned or unginned, baled, pressed or otherwise, but excluding cotton waste, shall be subject to levy at the point of last purchase in the State. In order to assess the dealers in cotton, those who had stocks on the 31st day of each year were assessed as the last purchasers of the stock in that year. Subsequently, if they sold that cotton in the next year to other dealers, then the new purchasers under the existing interpretation became liable for another sales tax, they being the last purchasers. It is not the intention of the legislature to tax at two points the same commodity. Therefore, the section is amended in order to ensure that goods liable to tax at the point of the last purchase in the State do not suffer tax at more than one point. It is, therefore, proposed to make provision for the refund of the tax paid by a dealer in a year if he proves that he has in the subsequent year sold it to some other person and that the subsequent dealer has become the purchaser in the course of the next year or subsequent year. Sub-section (2) of section 4-A proposed to be inserted by clause 3 of the Bill gives effect to this intention.

Sir, under the existing rule, provisional assessment can be made on the basis of the tax paid by the dealer in the past year. But, unfortunately, in the Act, similar provisions do not exist even though there are rules [particularly rule 15 (7) of the General Sales Tax Rules] which give effect to the intention to make provisional assessment. In order to give effect to the provision by which provisional assessment can be made on the basis of the tax paid in the previous year, clauses 4 and 5 have been incorporated in the Bill.

Then, Sir, it was found that there was a large amount of arrears in the disposal of sales tax appeals. A three-member tribunal, which has been constituted under the Act, has not been able to cope with the enormous work. During the stage of discussion in the Select Committee as well as in the Legislature, suggestions were made that the Sales Tax Appellate Tribunal should sit not only in Madras but also in the mofussil centres like Madurai and Coimbatore. We have actually tried that experiment by asking

[a] Printed as Appendix on pages 26–28.

the present tribunal to sit in Madurai for two weeks, and we are happy to say that the experiment was welcomed by the mercantile community. It has proved a success. It is, therefore, proposed to increase the number of members of the Sales Tax Appellate Tribunal from three to five. The two additional members can sit as a Bench. The qualifications for the two additional members are these. One should be a member of the subordinate Judiciary and the other should be an officer of the department not below the rank of a Deputy Commissioner.

8-40 p.m. Then, Sir, representations have been received by the Government from a number of dealers in oil that by the levy of a single-point tax of 3 per cent, there is considerable diversion of trade from Madras to other States. Since the inter-State sales tax to those who hold C Form certificate is only one per cent, manufacturers of Vanaspathi in Madras as well as even hotel-keepers in Madras found it cheaper to buy oil from other States like Andhra and Mysore paying only one per cent Central Sales Tax and using it in the manufacture. In order to prevent the diversion of trade, we have thought it necessary to make this tax a single-point tax on oil at 3 per cent to a multi-point tax at 2 per cent so that the manufacturers within the State would be persuaded to buy the raw material from our own State and use it in the manufacture.

There is also another reason why we had to convert it from single-point to 2 per cent multi-point. There are a large number of small dealers in oil who are compelled to pay 3 per cent without any exemption of Rs. 10,000 trade. The smaller dealers have represented to the Government that if we convert it into a multi-point tax, people who have transactions of less than Rs. 10,000 will be exempted from payment of tax, and therefore, this should be changed from the single-point to multi-point. Government have accepted their representations and have come forward to change that clause.

Then, representations were also made that due to the levy of a high rate of sales tax under item 51, that is, on perfumes and scented sticks, etc., the manufacture of scented sticks and perfumes within the State suffers. If a manufacturer of scented stick or perfume within Madras were to buy the raw materials in Madras, he will have to pay 6 per cent on the perfumes and then when he markets the commodity, he will have to pay another 6 per cent for marketing. On the other hand, if he purchased these scented sticks from Mysore or any other neighbouring State, he will pay only one per cent Central Sales Tax and then market it within this State paying the local sales tax. Government have thought it, therefore, necessary to delete completely some of the items which come under item 51. The amended clause would read like this: "Scented sticks and toilet requisites will be under multi-point levy." Then, in order to give effect to this, a notification was issued under sub-section (1) of section 59 of the Act by omitting the words "scented sticks" and "toilet requisites" from that item. The amendment

25th March 1963] [Sri R. Venkataraman]

was given effect to from 28th November 1962. Under sub-section (2) of section 59 of the Act, a Bill has to be introduced during the next session of the Legislature following the date of the issue of the notification to give effect to the amendment of the item. Sub-clause (*b*) of clause 7 of this Bill makes necessary statutory provision in this regard.

After the deletion of the "toilet requisites" from item 51 from the 28th November 1962, it has been represented that there is still difficulty in deciding whether a particular item is a toilet requisite or a cosmetic as the term "cosmetics" is retained in item 51. The term "cosmetics" generally refers to preparations designed to beautify the hair, skin or complexion. While examining the representations regarding the articles that would come under the term "toilet requisites" and "cosmetics" with reference to the dictionary meaning, it was found that there was a large overlapping region between "cosmetics" and "toilet requisites". All "cosmetics" come under "toilet requisites". But the converse is not true. The line of distinction between "cosmetics" and "toilet requisites" is in the nature of things not very clear. It is not also possible to prepare an exhaustive list of all items coming under either of these two categories, namely, "toilet requisites" and "cosmetics". In order to avoid issue of further clarifications in the matter and in order to save the difficulties in interpretation, Government have decided to drop the word "cosmetics" from item 51 of the First Schedule. The result would be that item 51 will read like this. "Scents, perfmes powers snows and scented hair oils" will pay 6 per cent and all the other cosmetics will pay only 2 per cent multi-point. I am quite sure it would please the hon. Lady Member of this House. Sir, I move the motion.

MR. CHAIRMAN : Motion moved—

"That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 5 of 1963), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

திரு. எஸ். ஜெயராம செட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, நமது மந்திரி அவர்கள் பிரேரேபித்த முதலாவது பிரேரேபணையில் பஞ்சு சம்பந்தமான விஷயத்தில் மாத்திரம் நான் ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்தத் திருத்தம் ஏற்படுவதற்கு அவசியத்தை அவர்களுடைய கவனத்துக்கு மதுரை, ராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி மாவட்ட பஞ்சு வர்த்தக சங்கங்கள் மூலமாகவும், நான் அதில் ஒரு அங்கத்தினர் என்ற முறையில் நேரிடையாக விளக்கினதின் காரணமாகவும், எங்களுக்கு இருக்கும் கஷ்டங்களை சமர்ப்பித்ததின் காரணமாகவும் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். மார்ச் 31-ம் தேதி சாதாரணமாக தமிழ்நாட்டிலே பருத்தி அமோகமாக விளைந்து அனேகமாக வியாபாரிகளிடம் Stock இருக்கிற Peak Period நமது வருஷாந்திர கணக்கு

முடிகிற காலம், இந்தக் காலத்தில் சாதாரண வியாபாரிகூட ரூபாய் 1,000, 500 கட்டி Refund வாங்குவதற்குக் காலதாமதம் ஆகிறது. இந்தக் கஷ்டத்தை நிவர்த்திக்க வேண்டுமென்று அவர்களிடத்தில் இருக்கிற கஷ்டங்களை சமர்ப்பித்தோம். அதற்கு temporary-ஆக ஒரு order-ம் போட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கு நடுவிலே இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதிலே பணத்தைக் கொடுத்துவிட்டு Refund வாங்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நாங்கள் சொல்வது எல்லாம் Refund வாங்குவது வேண்டாம், நாங்கள் விற்றுவிட்டால் அந்தப் பஞ்சுக்கு இந்தப் பணத்தைக் கழித்துக் கொண்டு சொச்ச பணத்தை எங்களிடம் வசூல் செய்தால் நல்லதாக இருக்கும். பின்னால் மொத்தத்தில் பஞ்சு வைத்துக் கொள்வது இல்லை. 1, 2 மாதம் கழித்து மில்லுக்குப் போகும். அவரவர்கள் புதுக் கணக்கு போடுகிற நிலைமைக்கு வந்து விடுவோம். யாரும் stock வைத்துக்கொள்வது இல்லை. இது நடுவிலே ரூபாய் கட்டி Refund வாங்குவது, இது எல்லாம் செய்கிறது சிரமம். ரூபாய் 1,000, 2,000 மார்ச் மாதம் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. stock -க்கு வட்டி நஷ்டம் இல்லாமல், கஷ்டம் இல்லாதபடி இலகுப்படுத்துவார்கள் என்று மந்திரி அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய சிற்றுரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். வெங்கடாசலம்: மதிப்புக்குரிய தலைவர் அவர்களே, புது வரி திருத்த மசோதா மீது கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகின்றேன். அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து தனித்தனி Clause -படி கூறிக்கொண்டு வருகின்ற நேரத்தில் பழைய வருஷ Assessment -படி அடுத்த வருஷத்துக்கு Assessment செய்கிற விதியையும் தெரிவித்தார்கள். பழைய வருஷத்திலே நடத்தப்பட்ட வியாபாரத்தின்படி அடுத்த வருஷத்தில் பணம் கட்ட வேண்டுமென்று சர்க்கார் அதிகாரிகள் கேட்பதானது சில வியாபாரிகள் பழைய வருஷம்போல வியாபாரம் செய்ய முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். அதுவும் தவிர வியாபாரத்தில் சாதாரணமாக இருக்கக்கூடிய சிலரையும் சென்ற ஆண்டைப்போல பணத்தை முன்பாகக் கட்ட வேண்டுமென்று கூறினார்கள். பல மாநாடுகளிலும் கூட விற்பனைவரி பற்றிய அபிப்பிராயத்தைத் தீர்மானத்தின் மூலம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இருப்பினும், இந்த விதியை அமைச்சர் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அதிக Turnover செய்கிற வியாபாரிகளுக்கு இந்த விதியை வைத்துக் கொள்ளலாம். தொகையை நிர்ணயித்து குறைந்தது ரூபாய் 50,000 வியாபாரம் செய்யக்கூடிய வியாபாரிகளுக்கு சென்ற ஆண்டு போன்று வைத்துக்கொண்டு முன் பணமாக வசூலிக்கிற விதியைத் தளர்த்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

எண்ணெய் வெளி மாகாணத்திலிருந்து நமது மாகாணத்துக்கு வியாபாரிகள் ஒரு சத விகிதம் இடை-ராஜ்ய வரி செலுத்தி தருவிப்பதன் காரணமாக நமது ராஜ்ய வியாபாரம் பாதிக்கப்படுகிறது என்ற காரணத்தால் பலமுனை வரி விதித்திருப்பதாகவும்

25th March 1963] *[திரு. ஆர். வெங்கடாசலம்]*

அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். எண்ணெயைப் பொறுத்த வரையில் வியாபாரிகளிடத்தில் பல முனையில் இரண்டு சத விகிதம் வசூல் செய்கிற காரணத்தால், இது வரையில் மூன்று சத விகிதம் செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது. அதிகமாக வசூலிக்கிற காரணத்தால், ஒரு சத விகிதமாகக் குறைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நாட்டு செக்கு மூலமாக உற்பத்தி செய்யக்கூடிய எண்ணெயைப் பலமுனை வரி பாதிக்கும்.

கடைசியாக, இந்த Tribunal-லிலே தற்போதைய மூன்று மெம்பர்களுக்கு பதிலாக நீதிபதி அந்தஸ்து உள்ளவர் ஒருவரும் Deputy Commissioner அந்தஸ்துக்குக் குறையாத ஒருவரும் சேர்த்து ஆக ஐந்து அங்கத்தினர் கொண்ட Tribunal அமைப்பதற்கு இந்த Bill-லே வழி செய்திருப்பதை அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். 3-50 p.m. வியாபாரிகள் சங்கத்தில் உள்ள நல்ல அனுபவம் பெற்ற ஒருவரும் இந்த Tribunal-ல் இருக்க வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொண்டு உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : சேர்மன் அவர்களே, திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் அவர்கள் சொன்ன கருத்தை ஒட்டி சர்க்கார் இதற்கு ஏதாவது உதவி செய்யலாமா என்று ஆலோசித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். உதாரணமாக, யாராவது ஒரு வியாபாரி தன்னுடைய கணக்குகளை மார்ச் 31-ம் தேதி அன்று ஓரளவுக்கு பருத்தி stock வைத்திருந்து Assessment முடிவதற்கு முன்னால் நாங்கள் மற்றொருவருக்கு விற்றுவிட்டோம் என்று சொன்னால், சர்க்கார் அவர்களிடமிருந்து வாங்கினால் Refund செய்ய வேண்டுமென்று விதிகளிலே செய்யலாம் என்று யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அது செய்துவிட்டால் ஸ்ரீ. ஜெயராம ரெட்டியார் குறிப்பிட்ட இந்தக் கஷ்டம் நீங்கிவிடும்.

Provisional assessment பற்றி ஸ்ரீ. வெங்கடாசலம் சொன்னபோது, இது வர்த்தகர்களை பாதிக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இந்த மாதிரி விதி போடாவிட்டால், வேறு விதத்தில் பாதிக்கும். Provisional assessment-ல் என்ன வரும் என்று கணக்கு கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. Tax உத்யோகஸ்தர்கள் எல்லாம் கணக்கு வருடத்தில் இந்த Provisional assessment ஓரளவு மதிப்பிடுவார்கள். ஆனால் வியாபாரிகள் நாங்கள் அதிகமாகப் போடுகிறோம் என்று சொல்வார்கள். இந்தத் தகராரைத் தவிர்ப்பதற்கு Provisional ஆக சென்ற வருடம் கொடுத்ததைக் கொடுத்து, கடைசியாக Adjustment செய்ய வேண்டும் என்கிற முறை ஓரளவுக்குக் கஷ்டத்தை உண்டாக்காது என்று நினைக்கிறேன். பொதுவாக, வியாபாரத்தில் ஏராளமான ஏற்றத்தாழ்வு, சென்ற வருடம் 5,000, அடுத்த வருடம் 50,000 ஆகக்கூடிய இந்த விதமான ஏற்றத்தாழ்வுகள் அதிகமாக இருக்காது. Speculative business இருந்தால்தான் இப்படி இருக்கும். சர்க்கார் இப்போது கொண்டு

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [25th March 1963

வந்திருக்கின்ற நடைமுறை விதிகள் ஓரளவு இந்தத் தகராறு களைத் தீர்க்கும், வியாபாரிகளுக்கும், சர்க்கார் அதிகாரிகளுக்கும் **Provisional assessment** எது என்பதைத் தீர்மானம் செய்வதிலே ஏற்படுகின்ற தகராறுகளை எல்லாம் தவிர்க்க முடியும். அதனல் தான் இந்த விதி ஓரளவு உபயோகமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எண்ணெயைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு பெர்சென்டாகக் குறைப்பது இயலாத காரியம்; வருவாய் குறைந்து விடும். இந்தச் சட்டம் திருத்தம் செய்வதற்குப் பின்னுல்தான் மத்திய விற்பனை வரி 2 சத விகிதம் என்று சொன்னார்கள். வெளி ராஜ்யத்திலே யிருந்து வருகின்றபோது 2 சத விகித வரி விற்பனை வரி, **cost of transport** ஒரு சதவிகிதம் ஆகும். சர்க்கார் ஒரு சத விகிதம் மத்திய விற்பனை வரி விதித்திருந்த காரணத்தால், இதை நாங்கள் மாறுதல் செய்தோம். அதை நீடித்து வைக்க வேண்டு மென்று நினைக்கிறேன்.

Tribunal -ஐப் பொறுத்த அளவில் இது **Judicial body, Court** அந்தஸ்து உள்ள ஜட்ஜுகள், நீதிபதிகளாக இருக்கின்றவர்கள், மிக அனுபவம் வாய்ந்த **Deputy Commissioner** போன்றவர்கள் இருப்பது நியாயம். பொது மக்களிடம் கொடுப்பது அவ்வளவு உசிதமாக இருக்காது. அதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஏற்கும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. CHAIRMAN : The question is—

'That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 5 of 1963), as passed by the Assembly, be taken into consideration ".

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 7 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, Sir, I move—

'That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 5 of 1963), as passed by the Assembly, be passed'.

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 5 of 1963), as passed by the Assembly, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. CHAIRMAN : The House will now adjourn and meet again at 3 p.m. on Wednesday, the 27th March 1963.

The House then adjourned.